



Gdańsk, dnia 17 lipca 2024 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku
Aleja Zwycięstwa 16/17
80-219 Gdańsk

Skarżący: **Marian Pietryka**
Przysietnica 645, 36-200 Brzozów
reprezentowany przez: Adwokata Dawida Barona
ul. Rzeźnicza 9, 31-540 Kraków

Organ administracji: **Wójt Gminy Parchowo**
reprezentowany przez:
Radca Prawny Katarzyna Widulińska
Adres do doręczeń:
Urząd Gminy Parchowo
ul. Która 2, 77-124 Parchowo
tel. + 48 608-023-804
e-mail: widulinska.k@o2.pl

Odpowiedź na Skargę na bezczynność organu

Działając w imieniu i na rzecz Organu administracji – **Wójta Gminy Parchowo**, na mocy załączonego pełnomocnictwa, w odpowiedzi na Skargę z dnia 13 czerwca 2024 r. Pana Mariana Pietryka na bezczynność organu, odebraną dnia 17 czerwca 2024 r., zgodnie z art. 54 § 2 i 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935, t.j.; dalej: „**ppsa**”) przekazuję skargę wraz z odpowiedzią oraz aktami sprawy oraz wskazuję, iż:

1. organ administracji w trybie art. 54 § 3 ppsa w drodze samokorekty uwzględnił skargę w całości i dokonał czynności, której dotyczyła skarga, tj. dnia 24 czerwca 2024 r. udzielił informacji publicznej w trybie art. 10 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902, t.j. ze zm.; dalej: „**Ustawa**”),
2. organ administracji stwierdza, iż przewlekłe prowadzenie postępowania miało miejsce bez podstawy prawnej.

W związku z powyższym wnoszę o:

1. przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, w tym w szczególności pisma z dnia 24.03.2022 r., e-maila z dnia 24.03.2022 r. oraz print screena skrzynki nadawczej oraz e-maila z dnia 24.06.2024 r.,
2. odstąpienie przez Sąd od przeprowadzania rozprawy,
3. umorzenie postępowania w związku z zastosowaniem przez Organ administracji normy art. 54 § 3 ppsa,
4. nie zasądzenie od organu administracji kosztów postępowania w związku z brakiem umyślności w działaniu organu administracji oraz wykonaniem niezwłocznie powodującej beczynność czynności.

Uzasadnienie

Skargą z dnia 13 czerwca 2024 r. Skarżący zaskarżył beczynność Wójta Gminy Parchowo w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej. Zaskarżonej beczynności zarzucono naruszenie:

1. art. 61 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. w zakresie podstawy do uzyskania informacji publicznej i jej nieudostępnienie,
2. art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 1 Ustawy w zakresie, w jakim przepisy te nakładają na organ w terminie 14 dni obowiązek udzielenia informacji, wydania decyzji odmownej oraz poinformowania o okolicznościach wskazujących na brak możliwości udostępnienia tejże informacji.

W oparciu o powyższe zarzuty Skarżący wniósł o:

- 1) zobowiązanie organu do załatwienia wniosku z dnia 21.03.2022 roku,
- 2) przeprowadzenie dowodów z dokumentów,
- 3) zasądzenie od organu kosztów postępowania,
- 4) przekazanie sprawy na rozprawie.

W złożonej skardze podniesiono, iż wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 21.03.2022 r. dotyczył informacji o zalesieniu i gospodarce leśnej prowadzonej przez Gminę Parchowo w latach 2015-2020. Jako sposób komunikacji wskazano we wniosku drogę mailową. Mimo upływu ustawowego 14-dniowego terminu organ nie udzielił informacji, nie wydał decyzji oraz nie zawiadomił o braku możliwości udostępnienia rzeczonyj informacji.

Organ administracji zapoznał się z rzeczoną skargą, zrobił wgląd w skrzynkę e-mail, przy pomocy której odpowiedź miała być Skarżącemu udzielona oraz wezwał pracownika merytorycznego do złożenia wyjaśnień. W toku wewnętrznego postępowania wyjaśniającego ustalono, co następuje:

- 1) dnia 21.03.2022 r. do Urzędu Gminy Parchowo wpłynął wniosek o udzielenie informacji publicznej,
- 2) dnia 24 marca 2022 r. pracownik merytoryczny przygotował odpowiedź na rzeczony wniosek i przekazał go do podpisu organowi administracji,
- 3) dnia 24 marca 2022 r. pracownik merytoryczny wysłał informację publiczną adres e-mail pietrykamarian@gmail.com,
- 4) w skrzynce pocztowej Urzędu Gminy Parchowo nie znajduje się e-mail zwrotny z informacją, by adres e-mail pietrykamarian@gmail.com nie istniał albo że wysłana

wiadomość elektroniczna nie została doręczona, nie ma również e-maila zwrotnego od ewentualnego właściciela e-mail, z której wynikałoby, że wiadomość została przesłana do osoby innej niż Skarżący.

W oparciu o powyższe ustalenia Organ administracji niezwłocznie nakazał pracownikowi merytorycznemu naprawić błąd i udzielić wnioskowanej informacji. Informacja została przesłana dnia 24 czerwca 2024 r. na adres pietrykamarian63@gmail.com. W e-mailu pracownik udzielił również informacji, jak doszło do beczynności, tj. nie udzielenia informacji w terminie ustawowym.


W związku z powyższym należy wskazać, iż organ administracji nie jest już w beczynności, zaś rzeczona beczynność spowodowana była nie świadomym, czy zamierzonym działaniem, a poprzez nieuwagę. Pracownik Urzędu Gminy Parchowo niezwłocznie przygotował informację publiczną i przesłał ją, jak mu się wydawało, na adres wskazany przez wnioskodawcę. Należy podkreślić, że pracownik merytoryczny nie miał podstaw, by przypuszczać, że informacja nie dotarła do adresata, nie otrzymał bowiem żadnej informacji o błędnym adresie, czy niewłaściwym adresacie. Na marginesie należy jedynie podnieść, iż skarga na beczynność została złożona prawie dwa lata po złożeniu wniosku o udzielenie informacji i przez ten czas Skarżący ani razu nie kontaktował się z organem administracji, czy Urzędem Gminy Parchowo, by ustalić, co się stało z jego wnioskiem. Skarżący nie składał również ponownie wniosku o udzielenie informacji.

Nie można w niniejszej sprawie uznać, by beczynność organu nastąpiła z rażącym naruszeniem prawa, gdyż organ przygotował odpowiedź na złożony wniosek, a jedynie przez błąd w adresie odpowiedzi nie dostarczył – nie było w tym działaniu złej woli organu. Gdyby przesyłka była dostarczona drogą tradycyjną, to zostałaby zwrócona ze względu na nieprawidłowy adres i doręczona ponownie, co nie miało w rzeczonej sprawie miejsca. Jednocześnie takie działanie organu, jako nie zakończone skutkiem w postaci otrzymania informacji publicznej przez wnioskodawcę, należy uznać za nie mające podstawy prawnej.

W tym miejscu należy wskazać, iż wniosek o przeprowadzenie rozprawy jest niezasadny, gdyż pomiędzy stronami nie ma sporu ani co do okoliczności sprawy, ani co do braku należytego działania organu – organ przyznał się do beczynności.

Jednocześnie organ administracji wnosi o nie obciążanie go kosztami postępowania, gdyż organ wykazał chęć działania i podjął kroki do realizacji obowiązku ustawowego, o czym świadczą załączone do akt dokumenty sprawy.

W związku z powyższym wnosimy jak w *petitum*.


Katarzyna Widulińska
Radca Prawny

Załączniki:

1. *Pełnomocnictwo,*
2. *Pismo z dnia 24.03.2022 r.,*
3. *E-mail z dnia 24.03.2022 r.,*
4. *Print screen ze skrzynki nadawczej,*
5. *E-mail z dnia 24.06.2024 r.,*
6. *Skarga,*
7. *Odpis pisma wraz z załącznikami,*
8. *Akta sprawy.*